

BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI JEGYZŐKÖNYV ÉS DÖNTÉSI ELŐKÉSZÍTÉS

Ajánlatkérő neve, székhelye	Annavölgy Község Önkormányzata (Magyarország, 2529 Annavölgy Községháza Köz 2),
A közbeszerzési eljárás elnevezése:	Annavölgy-Kultúrotthon felújítása
A közbeszerzési eljárás típusa	a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény Harmadik Része, XVII. Fejezete, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló) közbeszerzési eljárás
Az ajánlatok felbontásának időpontja	2024.05.23 12:00
Az ajánlatok felbontásának helye	EKR
Közbenső döntési javaslat készítésének az időpontja	2024.06.19.

A Bírálóbizottság tagjai:

Név	Szavazat
Bírálóbizottság elnöke, közbeszerzési szakértelem: Borsó-Mórocz Nikolett	Jóváhagyva
FAKSZ, közbeszerzési szakértelem: Borsó-Mórocz Nikolett	Jóváhagyva
Közbeszerzés tárgya szerinti szakmai szakértelem: Ludvai Tibor	Jóváhagyva
Pénzügyi szakértelem: Dr. Mester Ágnes	Jóváhagyva
Jogi szakértelem: Dr. Pap Krisztina	Jóváhagyva

A Döntéshozó: Annavölgy Község Önkormányzatának képviselő testülete

I. A bírálóbizottság rögzíti, hogy a beérkezett hiánypótlások vizsgálatát követően a következő került megállapításra az alábbi ajánlattevők vonatkozásában

A bírálóbizottság az Ajánlattételi felhívásban rögzítettek szerint a Kbt. 81 § (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el, az ajánlatok bírálatára csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb és az azt követő egy legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében kerül sor.

Fentiekre tekintettel a bírálóbizottság első körben az értékelés elvégzéséhez szükséges bírálatot végezte el, melynek körében a felolvasáson tett megajánlást alátámasztó árazott költségvetést és műszaki-szakmai ajánlatot bírálta. Ennek körében a bírálóbizottság a következő megállapításokat teszi:

Ajánlattevő neve: Gyu-Ép Kft (vezető ajánlattevő)	Székhelye: 2523 Sarisap Arany János utca 38
--	--

Ajánlattevő ajánlata hiánypótlásra szorult. A hiánypótlási határidőre 2024.06.21

10:00 órára Ajánlattevő teljesítette a hiánypótlási felhívásban foglaltakat.

Írásbeli szakvélemény és döntési javaslat

Ajánlatkérő tárgyi eljárás során alkalmazza a Kbt. 81. § (5) bekezdésében foglaltakat. Az Ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el, az ajánlatok bírálatára csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb és az azt követő legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében kerül sor.

Ajánlattevő neve: Pesti Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (vezető ajánlattevő)	Székhelye: 1112 Budapest Rózsató Utca 10
Ajánlattevő neve: Gyu-Ép Kft (vezető ajánlattevő)	Székhelye: 2523 Sarisap Arany János utca 38

A Bíráló Bizottság az ajánlatok bírálata során megállapította, hogy a

Ajánlattevő neve: Pesti Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (vezető ajánlattevő)	Székhelye: 1112 Budapest Rózsató Utca 10
--	---

Ajánlattevő ajánlata hiánypótlása szorul.

Az ajánlatok a felhívásban előírt nyilatkozatok/ igazolások benyújtását követő érvényességére és érvénytelenségére, valamint az érvényes ajánlatoknak a felhívásban meghatározott értékelési szempont (részszerpontok) alapján, illetőleg a Kbt. 76-78. §-ban foglaltakra tekintettel történő értékelése

A Bíráló Bizottság az ajánlatok bírálata során és a hiánypótlást követően az alábbiak szerint megállapította, hogy az alábbi ajánlattevők ajánlata érvényes, illetve érvénytelen:

Ajánlattevő neve: Pesti Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (vezető ajánlattevő)	Székhelye: 1112 Budapest Rózsató Utca 10
--	---

Pesti Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő ajánlata **ÉRVÉNYES**, ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az előírt követelményeknek.

Ajánlattevő neve: Gyu-Ép Kft (vezető ajánlattevő)	Székhelye: 2523 Sarisap Arany János utca 38
--	--

Gyu-Ép Kft ajánlattevő ajánlata **ÉRVÉNYES**, ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az előírt követelményeknek.

Az ajánlatkérő részére a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette

Ajánlattevő neve: Gyu-Ép Kft (vezető ajánlattevő)	Székhelye: 2523 Sarisap Arany János utca 38
--	--

Az ajánlat összpontszáma: 1000

Az ajánlatkérő részére a következő legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette:

Nem kerül megjelölésre.

Az el nem bíralt ajánlatok a következők:

Ajánlattevő neve: M és M Építőipari Szolgáltató Kft (vezető ajánlattevő) Székhelye: 2085 Pilisvörösvár Zöldfa Utca 1			
Értékelési szempont	$P = [(A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}})] + P_{\text{min}}$		
1. Ajánlati ár (nettó forint) Súlyszám: 70	59 317 165	8.46*70	592.23
	$P = [(A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}})] + P_{\text{min}}$		
2.M1) a) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min 0, max 36 hónap) :	36	10*10	100
	$P = [(A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}})] + P_{\text{min}}$		
3.M1) b) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min 0, max 36 hónap):	36	10*10	100
	$P = [(A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}})] + P_{\text{min}}$		
4.M1) c) pontra megjelölt szakember többlet	36	10*10	100

szakmai tapasztalata (hónap) (min 0, max 36 hónap):			
Összesen:			892.23

Ajánlattevő neve: PAT 2000 Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft (vezető ajánlattevő)			
Székhelye: 2314 Halásztelek Kisgyár Utca 58/A.			
Értékelési szempont	$P = [(A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}})] + P_{\text{min}}$		
1. Ajánlati ár (nettó forint) Súlyszám: 70	56 205 014	8,92*70	625.02
	$P = [(A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}})] + P_{\text{min}}$		
2.M1) a) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min 0, max 36 hónap) :	93	10*10	100
	$P = [(A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}})] + P_{\text{min}}$		
3.M1) b) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min 0, max 36 hónap):	69	10*10	100
	$P = [(A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}})] + P_{\text{min}}$		
4.M1) c) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min 0, max 36 hónap):	112	10*10	100
Összesen:			925.02

Ajánlattevő neve: PELAPROJECT Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)			
Székhelye: 2724 Újlengyel Petőfi Sándor Utca 48.			
Értékelési szempont	$P = [(A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}})] + P_{\text{min}}$		
1. Ajánlati ár (nettó forint) Súlyszám: 70	52 574 752	9.54*70	668.18
	$P = [(A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}})] + P_{\text{min}}$		
2.M1) a) pontra megjelölt	36	10*10	100

szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min 0, max 36 hónap) :			
$P = [(Avizsgált / Alegjobb) \times (P_{max} - P_{min})] + P_{min}$			
3.M1) b) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min 0, max 36 hónap):	36	10*10	100
$P = [(Avizsgált / Alegjobb) \times (P_{max} - P_{min})] + P_{min}$			
4.M1) c) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min 0, max 36 hónap):	36	10*10	100
Összesen:			968.18

Egyéb információk (adott esetben)

A Bírálóbizottság rendelkezésére álló információk az eljárás eredménye vonatkozásában, amennyiben a fenti II. pontban foglalt javaslatokat a Döntéshozó elfogadja (adott esetben):

Az eljárás eredményessé/eredménytelenné nyilvánítható.

Melléklet a BB tagok bírálati lapjai.

K. m. f.

